

Exhibit B

English Version



TRANSLATION

**PGN
ADVERSARIAL SYSTEM OF CRIMINAL JUSTICE**

**Republic of Panama
Second Specialized Prosecutor's Office
Against Organized Crime**

Vía España, Avesa Building, First Floor,
Telephone 505-3266

**ANSWER TO PETITION
PROVISIONAL LIFTING
OF THE PROHIBITION TO
LEAVE THE COUNTRY**

**Adjured by the legal attorney
of RAMSÉS OWENS within the
proceedings against him for the
alleged commission of an offense
against the Economic Order (in
the form of Money Laundering)
identified as Registration 02-16.**

Panama, 11th October 2019

**TO THE HONORABLE EIGHTEENTH JUDGE OF THE PENAL CIRCUIT OF THE
FIRST JUDICIAL CIRCUIT OF PANAMA:**

The undersigned, ISIS DEL CARMEN SOTO, acting in my capacity as the Senior Special Prosecutor of the Second Specialized Prosecutor's Office Against Organized Crime Ad Honorem, do appear before you, in a customarily respectful and timely manner, with the purpose of answering the "PETITION FOR THE PROVISIONAL LIFTING OF THE PROHIBITION TO LEAVE THE COUNTRY" made by MARCELA ARAÚZ QUINTERO, Esq., RAMSÉS OWENS' legal attorney within the proceedings described in the above upper right margin.

I. Legal Grounds of the petitioner.

As to the substance of her writ, MARCELA ARAÚZ, Esq. affirmed that, by means of the Sentence dated tenth (10th) January two thousand nineteen (2019), the Full Supreme Court of Justice resolved an Action for Habeus Corpus in favor of RAMSÉS OWENS SAAD, replacing the precautionary measures issued against him with those foreseen in Article 2127 of the Judicial Code, namely, the prohibition to leave the country, the obligation to present himself before a public authority three times a week and the obligation to reside in a specific location, which her client has complied with, who has besides ties in the Republic of Panama, as he has three children and is pursuing studies in Public Accounting at the Specialized University of Public Accounting.

Rosely Yépez

Traductora Pública Autorizada
Res. No. 1218 de 5 de marzo de 2013
65-2869/ryepcz@royalsbusinessgroup.net

Rosely Yépez



The litigation attorney added that her client is a party in a proceeding being carried out in the State of New York, United States of America, identified as the case of “UNITED STATES vs OWENS, ET AL 18 Cr. 693 RMB), in which proceeding “.... *an injunction was issued (sic) by Judge Berman for Mr. Ramsés Owens Saad to appear on 29th October 2019.*” She added besides that her client: “....*must attend on the date of the hearing scheduled for 29th October 2019 in the United States and appear together with his legal attorney in order to put forward his arguments and carry out his effective defense within the proceeding being carried out by the Supreme Court of Justice of USA.*”

Because of the above, she indicated that Mr. OWENS SAAD would leave Panama on Thursday, 24th October 2019 at 7:40 a.m. with destination to New York, United States, on flight CM0809 of the airline company Copa Airlines, and would return to the country on Wednesday, 6th November of the present year.

II. Documents submitted together with the petition.

Once her arguments having been put forward, Marcela Araúz, Esq. attached the following documents to her writ:

1. Copy of the flight itinerary listing the flights from Panama to the United States and subsequently from the United States to Panama.
2. Copy of the reservation at Ramada By Wyndham Wayne Fairfield Area, from 24th October 2019 up to Wednesday, 6th November 2019 in the name of Mr. Ramsés Genaro Owens.
3. Memorandum dated 29th August 2019 which describes the case being tried of “United States vs Ramses Owens”, together with its respective Spanish translation.
4. Letter issued by Judge Richard M. Berman, which sets 29th October 2019 at 10:00 a.m. as the date of the hearing, together with its respective Spanish translation.

III. Considerations of the Court.

Upon a study of the petition that has been submitted, this Superior Court will now set out the reasoning that has led us to object to its admission:

FIRST: The present penal case was started on fifth (5th) April of the year two thousand sixteen (2016), in the wake of the massive newspaper publications, both domestic and international, whose origin was the investigation carried out by the International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ), the wrongly named “Panama Papers.” Investigation generated from 11.5 million documents contained in 2.6 terabytes obtained by the German newspaper Suddeutsche Zeitung, which revealed details of unknown financial transactions, some of which were allegedly for laundering money arising from unlawful activities, through 214 thousand 488 offshore entities



linked to persons in more than 200 countries, in different financial jurisdictions where the law firm in reference had a presence, over the course of over forty (40) years of activity.

SECOND: As part of the investigative activity, they were able to incorporate diverse evidentiary material such as financial information provided by TOWERBANK and ANDBANK, which confirmed the transfers made through the intermediary of legal entities controlled by the Mossack Fonseca Group, such as GILLARD MANAGEMENT INC and MOSSFON ESCROW SRL, as may be seen in the records of transfers on pages 36.076, 36.117, 36.084 (Book 69) and pages 48.671, 48.676, 48.700, 48.704, 48.706 (Book 94), all of which forms part of the tracking that was done.

Also added to the investigation was Note No. FSAI-3140-18, which was received on 14th November 2018, by means of which the Senior Prosecutor's Office of International Affairs attached Note AJ.-MIRE-2018-26781 of 12th November 2018, which came from the General Administration of Legal Affairs and Treaties of the Ministry of Foreign Affairs, which in turn attached the Verbal Note of 17th October 2018, which contains the proceedings carried out by German authorities in response to our request for Legal Assistance No.7-16 of 2nd June 2016, whose Spanish translation was received by this investigative agency on 29th November 2018 and was attached to Official Notice FSAI-3254-18.

THIRD: Subsequent to international cooperation with the Federal Republic of Germany, by means of Resolution No.5 of sixth (6th) December two thousand eighteen (2018), charges were brought against twenty-six (26) persons for the alleged commission of offenses Against the Economic Order in the form of Money Laundering, with regard to facts that involve the company SIEMENS and among which was RAMSES OWENS, Esq., this being an investigation into the commission of a serious offense having a complex nature.

FOURTH: This being so, it would be advisable to refer to procedural models that include precautionary measures, all this with the purpose of determining where the measure of restriction of the person applied to Mr. RAMSÉS GENARO OWENS SAAD is to be found, as his technical defense is requesting the provisional lifting of the precautionary measure that has been issued against him.

In relation to this matter, our Judicial Code lists personal precautionary measures in its Article 2127, these being the following:

- a) The prohibition for the defendant to exit the territory of the Republic of Panama without judicial authorization.
- b) The obligation to appear periodically before a public authority;
- c) The obligation to reside in a specific place to be found within the respective jurisdiction;
- d) The obligation to remain confined to his own home, room or health center, as the case may be;
- e) Preventive detention.



The above assumes that, although provisional detention against Mr. RAMSES OWENS SAAD was replaced, the court has nonetheless deemed it necessary to apply three of the five subsections of Article 2127 of the Judicial Code given the gravity of the facts under investigation.

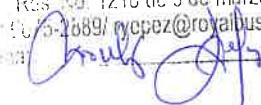
FIFTH: Upon a study of the arguments and the documentation that the petitioner has attached to her petition, we should mention that, when assessing the origin of a permission to exit the country or the provisional lifting of same, the Supreme Court of Justice has expressed the need to submit evidentiary elements that confirm certain circumstances that justify such lifting and the period of time that is requested for:

“ From the point of view of the Penal Court of the Court, and in sharing the reasoning done due to public outrage, we deem that at this time exiting the country for the sentenced person MIGUEL GARCÍA DE PAREDES cannot be authorized, by virtue of which the documents mentioned by the law firm of RODRÍGUEZ, GONZÁLEZ & MURILLO to support their petition are ineffective for justifying the absence from the country of Mr. GARCÍA DE PAREDES for a period of 15 days, since no elements confirming the diagnosis of the illness mentioned have been submitted.

In addition to this, neither do they show that the defendant must imperatively and unavoidably travel at this time, before the present case is definitively decided, which case is even in its final stage and, admissibility of the appeal to the Supreme Court having been exercised, there remains only that the oral hearing be carried out and that a decision be handed down.

On other hand, although it is true that the defendant GARCÍA DE PAREDES's behavior has been good during the proceeding and he has complied with the summons and required notices in a satisfactory manner, it is also counterproductive to grant a request for permission in face of the lack of sufficient elements that confirm the immediacy of the trip; such that, on this occasion we do not agree to granting of the petition.” (Penal Court of the Supreme Court of Justice, ANÍBAL SALAS CÉSPEDES - Panama, second (2nd) August two thousand ten (2010).

SIXTH: Subsequent to the study of the facts presented by the petitioner and the elements attached to her petition, the court should point out that, although Mr. RAMSÉS GENARO OWENS SAAD has complied with the obligations inherent to the precautionary measures imposed on him, it is a fact that the documentation submitted does not confirm an imperative need for his appearance, nor does it justify his absence for a period of 14 days, all the more so since the elements attached to the writ under assessment describe an oral act that is not obligatory, whose latest probable date is the day of 29th October of the present year, and that if he participated in same he would only have a period of 15 minutes to be heard. In addition to this, in no element assembled to support the petition can we see that he has been formally summoned.

Rosely Yépez
Traductora Pública Autorizada
Rps. No. 1218 de 5 de marzo de 2013
Tel. 507-55-1689 / roseypez@royalbusinessgroup.net




III. Prosecutor's Request

This being so, the Second Specialized Prosecutor's Office Against Organized Crime recommends to the honorable court trying this case that, upon assessment of the petition put forth by MARCELA ARAÚZ QUINTERO, Esq., RAMSÉS OWENS' legal attorney, same be DENIED.

Yours faithfully,

ISIS DEL CARMEN SOTO

Senior Prosecutor of the Second Prosecutor's Office
Against Organized Crime
Ah Honorem

Onc/02-16

*(seal of the 18th Court of the Penal Circuit of the First Judicial Circuit of Panama,
Judicial Branch, Republic of Panama)*

(upside down date)

2019 OCT 11 9:24 A.M.

Received on this 11th day of October 2019 at 9:24 a.m. and I add it to its file.

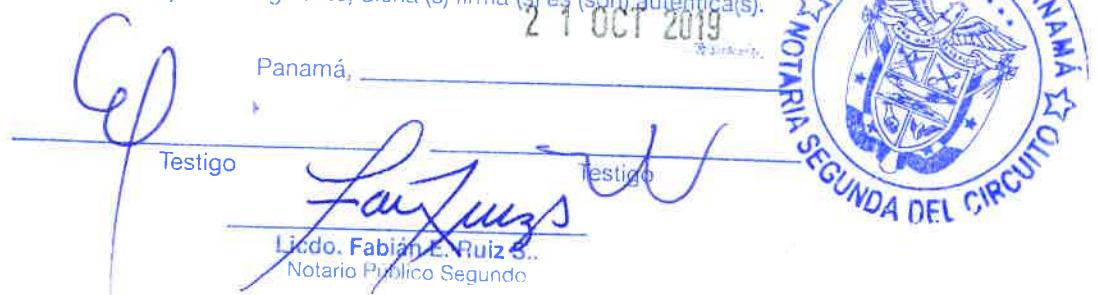
(sgd.) Ledeyka Lípero Olmedo, Clerk of Court

El suscrito, **Licdo. Fabián E. Ruiz S.**, Notario Público Segundo, del
Círculo de Panamá, con Cédula de Identidad No. 8-421-593.

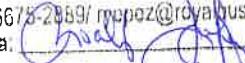
CERTIFICO:

Que la (s) firma (s) anterior (es) ha (n) sido reconocida (s) como suya (s) por
los firmantes, por consiguiente, dicha (s) firma (s) es (son) auténtica(s).

21 OCT 2019


Panamá _____
Testigo _____
Testigo _____
Licdo. Fabián E. Ruiz S.,
Notario Público Segundo



Rosely Yépez
Traductora Pública Autorizada
Res. No. 1218 de 5 de marzo de 2013
Tel.: 6673-2889/ ryepez@royalbusinessgroup.net
Firma: 

REPÚBLICA de PANAMÁ
* TIMBRE NACIONAL *

3010.00
P.B. 1074
181 2182 6362
21 10 19

APOSTILLE

Convention de La Haye du 5 octobre 1961

1. País: PANAMÁ
2. El presente documento Público _____
3. Ha sido firmado por _____
4. quién actúa en calidad de: _____
5. y está revestido del sello/timbre de: _____
6. EN PANAMÁ _____ el _____
7. por DIRECCIÓN ADMINISTRATIVA
8. Bajo el numero: _____
9. Sello/timbre _____
10. Firma: _____



Esta Autorización no
implica responsabilidad
en cuanto al contenido
del documento

Exhibit B

Spanish Version



*República de Panamá
Fiscalía Segunda Especializada Contra la
Delincuencia Organizada*

Vía España, Edificio Avesa, Primer Piso,
Teléfono 505-3266.

**CONTESTACIÓN DE TRASLADO
LEVANAMIENTO PROVISIONAL
DE IMPEDIMENTO DE SALIDA.**

Impetrado por la representación legal de RAMSÉS OWENS, dentro del proceso que se le sigue por la presunta comisión del delito contra el Orden Económico (modalidad Blanqueo de capitales), identificado con el registro 02-16.

Panamá, 11 de octubre de 2019.

**HONORABLE JUEZ DÉCIMO OCTAVA DE CIRCUITO PENAL DEL PRIMER
CIRCUITO JUDICIAL DE PANAMÁ:**

Quien suscribe, ISIS DEL CARMEN SOTO, actuando en mi condición de Fiscal Superior Especial de la Fiscalía Segunda Especializada Contra la Delincuencia Organizada Ad-Honorem, concurro ante usted con mi acostumbrado respeto y en tiempo oportuno, con el propósito de contestar la “SOLICITUD DE LEVANTAMIENTO PROVISIONAL DE IMPEDIMENTO DE SALIDA DEL PAÍS” propuesto por la licenciada MARCELA ARAÚZ QUINTERO, apoderada de RAMSÉS OWENS, dentro del proceso descrito en el margen superior derecho.

I. Fundamentos del solicitante.

En lo medular de su escrito, la licenciada MARCELA ARAÚZ indicó, que mediante Sentencia calendada diez (10) de enero del dos mil diecinueve (2019), el Pleno de la Corte Suprema de Justicia resolvió Acción de Habeas Corpus en favor de RAMSÉS OWENS SAAD, remplazando las medidas cautelares que contra él pesaban por las descritas en el artículo 2127 del Código Judicial, en concreto la prohibición de salida del país, la obligación de presentarse ante la autoridad pública tres veces por semana y la obligación de residir en determinado lugar, las cuales ha cumplido su apoderado, quien además tiene arraigo en la república de Panamá, con tres hijos y se encuentra cursando la carrera de contador público en la Universidad Especializada del Contador Público.

Agregó la litigante, que su patrocinado legal forma parte de un proceso seguido en el Estado de New York, Estados Unidos de América, identificado como el caso “UNITED



STATES vs OWENS, ET AL 18 Cr. 693 RMB), proceso en el cual “...se dicto (sic) un requerimiento por parte del Juez Berman, de comparecencia del señor Ramsés Owens Saad, para el 29 de octubre de 2019.” Adicionó además que su patrocinado: “...debe asistir a la fecha de audiencia programada para el 29 de Octubre de 2019 en los Estados Unidos y comparecer junto con su representante legal a fin de exponer sus argumentos y realizar su defensa efectiva dentro del proceso llevado por la Corte Suprema de Justicia de EUA.”

Por lo anterior señaló que el señor OWENS SAAD saldría de Panamá el Jueves 24 de Octubre de 2019 a las 7:40 a.m., con destino a New York, Estados Unidos a través del vuelo CM0809 de la compañía Copa Airlines, retornando al país el día miércoles 6 de noviembre del presente año.

II. Documentos aportados con la solicitud.

Una vez expuestas sus argumentaciones, la licenciada Marcela Araúz adjuntó a su escrito, los siguientes documentos:

1. Copia del Itinerario de vuelo, donde consta los vuelos de Panamá hacia Estados Unidos. y posterior de Estados Unidos hacia Panamá.
2. Copia de la reserva del Ramada By Wyndham Wayne Fairfield Area, desde el 24 de Octubre de 2019 hasta el Miércoles 6 de Noviembre de 2019 a nombre del señor Ramses Genaro Owens.
3. Memorandum fechado al 29 de Agosto de 2019 donde se describe el caso llevado entre “Estados Unidos vs Ramses Owens”; con su debida traducción al español.
4. Carta emitida por el Juez Richard M. Beman, donde se fija como fecha de audiencia el 29 de Octubre de 2019 a las 10:00 am; con su debida traducción al español.

III. Consideraciones del Despacho.

Examinada la petición propuesta, a continuación este Despacho Superior pasará a plantear una serie de razonamientos que nos llevan a oponernos a su admisión:

PRIMERO: La presente causa penal, dio inicio el cinco (5) de abril del año dos mil dieciséis (2016), a raíz de las masivas publicaciones periodísticas, tanto nacionales como internacionales, cuyo origen fue la investigación realizada por el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación (ICIJ, por sus siglas en inglés), mal denominada “Panamá Papers”. Investigación generada a partir de 11.5 millones de documentos contenidos en 2,6 terabytes obtenidos por el periódico alemán SuddeutscheZeitung, que revelaron detalles de transacciones financieras desconocidas algunas supuestamente para blanquear dinero



producto de actividades ilícitas, a través de 214 mil 488 entidades “off shore”, ligadas a personas en más de 200 países, en diferentes jurisdicciones financieras donde la firma en referencia tiene presencia, a lo largo de más de cuarenta (40) años de actividad.

SEGUNDO: Como parte de la actividad investigativa, se logró incorporar diverso material probatorio como información financiera proporcionada por los bancos TOWERBANK y ANDBANK, que acredita las transferencias realizadas por intermedio de entidades jurídicas controladas por el Grupo Mossack Fonseca, como lo son GILLARD MANAGEMENT INC y MOSSFON ESCROW SRL., tal cual se puede observar en las constancias de transferencias de fojas 36.076, 36.117, 36.084 (Tomo 69) y fojas 48.671, 48.676, 48.700, 48.704, 48.706 (Tomo 94), todo lo cual hace parte de la trazabilidad estudiada.

Se acopió igualmente a la investigación la nota No. FSAI-3140-18, recibida el 14 de noviembre del 2018, mediante la cual la Fiscalía superior de Asuntos Internacionales adjuntó la Nota AJ.-MIRE-2018-26781 de 12 de noviembre de 2018, procedente de la Dirección General de Asuntos Jurídicos y Tratados del Ministerio de Relaciones Exteriores, la cual a su vez adjuntó la Nota Verbal del 17 de octubre de 2018, la cual contiene las diligencias practicadas por las autoridades alemanas en atención a nuestra solicitud de Asistencia Judicial No.7-16 de 2 de junio de 2016, cuya traducción al español fue recibida en esta agencia de Instrucción el 29 de noviembre de 2018, adjunta al oficio FSAI-3254-18.

TERCERO: Producto de la cooperación internacional con la República Federal de Alemania, mediante resolución No. 5 del seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018), formuló cargos a veintiséis (26) personas por la presunta comisión de delitos Contra el Orden Económico en su modalidad de Blanqueo de Capitales, en relación a hechos que involucran a la empresa SIEMENS y entre los cuales figuró el licenciado RAMSÉS OWENS, siendo esta una investigación por la comisión de un delito grave y de naturaleza compleja.

CUARTO: Así las cosas, conviene, referirnos a los esquemas procesales que comprenden las medidas cautelares, todo ello, con el afán de observar dónde se sitúa la medida de restricción de la personalidad del aplicada al señor RAMSÉS GENARO OWENS SAAD, puesto que su defensa técnica solicita el levantamiento provisional de la medida cautelar que pesa en su contra.

Relacionado a ello, nuestro Código Judicial, en su artículo 2127, nos enumera las medidas cautelares personales, siendo estas:



- a) La prohibición al imputado de abandonar el territorio de la República de Panamá sin autorización judicial.
- b) El deber de presentarse periódicamente ante una autoridad pública;
- c) La obligación de residir en un determinado lugar comprendido dentro de la jurisdicción correspondiente;
- d) La obligación de mantenerse recluido en su propia casa, habitación o establecimiento de salud, según sea el caso;
- e) La detención preventiva.

Lo anterior supone que si bien se reemplazó la detención provisional contra el señor RAMSÉS OWENS SAAD, sin embargo el tribunal estimó necesaria la aplicación tres de los cinco literales del artículo 2127 del Código Judicial dada la gravedad de los hechos investigados.

QUINTO: Una vez observados los argumentos y la documentación que la solicitante adjunta a su iniciativa, cabe hacer mención que al analizar la procedencia de un permiso de salida del país o levantamiento provisional del mismo, la Corte Suprema de Justicia ha expresado la necesidad de presentar elementos probatorios que acrediten ciertas circunstancias que justifiquen dicho levantamiento y el periodo que se peticiona:

"Desde el punto de vista de la Sala Penal de la Corte, y compartiendo los planteamientos realizados por la vindicta pública, consideramos, que no puede autorizarse en estos momentos la salida del país al sentenciado MIGUEL GARCÍA DE PAREDES; en virtud que, los documentos que menciona la firma forense RODRÍGUEZ, GONZÁLEZ & MURILLO para sustentar su petición, carecen de eficacia para justificar la ausencia del país del señor GARCÍA DE PAREDES por un lapso de 15 días, al no aportar elementos que acrediten el diagnóstico de la enfermedad mencionada.

Aunado a esto, tampoco demuestran que el procesado deba viajar, de manera imperiosa e ineludible en este momento, antes de que sea decidida la presente causa de manera definitiva; que inclusive, está en su fase final y luego de agotada la admisibilidad del recurso de casación, sólo resta que se lleve a cabo la audiencia oral y seguidamente se emita el fallo de fondo.

Por otro lado, si bien es cierto, el sentenciado GARCÍA DE PAREDES ha mantenido buena conducta durante el proceso y han cumplido satisfactoriamente las citaciones y notificaciones requeridas, también resulta contraproducente acceder a la solicitud de permiso, frente a la carencia de elementos suficientes que acrediten la imposibilidad del viaje; de manera que, en esta oportunidad no se accede a lo pedido." (Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia, ANÍBAL SALAS CÉSPEDES - Panamá, dos (2) de agosto de dos mil diez (2010).



SEXTO: Ulterior al examen de los hechos expuestos por la solicitante y los elementos adjuntos en su iniciativa, el despacho debe señalar que si bien el señor RAMSÉS GENARO OWENS SAAD ha cumplido con las obligaciones inherentes a las medidas cautelares impuestas en su contra, tenemos que la documentación aportada no permite apreciar la imperiosa necesidad de su comparecencia, ni justificar su ausencia por un periodo de 14 días, máxime cuando los elementos adjuntos al escrito bajo examen describen un acto oral sin obligatoriedad, cuya última fecha probable es el propio día 29 de octubre del año que trascurre, y que de participar en el mismo sólo tendría un especio de 15 minutos para ser escuchado. Aunado a ello, en ningún elemento acopiado como sustento de la solicitud se observa que haya sido citado formalmente.

III. Solicitud Fiscal.

Siendo así, la Fiscalía Segunda Especializada Contra la Delincuencia Organizada recomienda al honorable tribunal de la causa, que al momento de valorar la solicitud propuesta por la licenciada MARCELA ARAÚZ QUINTERO, apoderada de RAMSÉS OWENS, sea NEGADA.

De usted, atentamente,

ISIS DEL CARMEN SOTO
 Fiscal Superior de la Fiscalía Segunda
 Contra la Delincuencia Organizada
 Ad-Honorem.

Onc/02-16



Recibido hoy 11 de Octubre
 de 20 19 a las 9:24 a.m. y lo agregó a sus
 antecedentes
Silvia Llerena Colmado
 Secretario

REPÚBLICA de PANAMA
* * * * * TIMBRE NACIONAL *
2010.00
2152
6360
136
211019
PB. 1074



APOSTILLE

Convention de La Haye du 5 octobre 1961

1. País: PANAMÁ

2. El presente documento Público

3. Ha sido firmado por Fabián Ruiz4. quién actúa en calidad de: Notario Segundo5. y está revestido del sello/timbre de: Notario SegundoCERTIFICADO 21 OCT 2019

5. EN PANAMÁ 6. el _____

7. por DIRECCIÓN ADMINISTRATIVA

8. Bajo el número: 2019-087929. Sello/timbre _____ 10. Firma: R. Ruiz

Esta Autorización no
implica responsabilidad
en cuanto al contenido
del documento

